

Диагностика выявления маркеров асоциального поведения учащихся как эффективный инструмент организации первичной профилактической работы в образовательной среде

Щетинина Елизавета Витальевна – религиовед, кандидат философских наук, руководитель «Центра мониторинга социальных сетей», директор АНО «Центр культурно-религиоведческих исследований, социально-политических технологий и образовательных программ», г. Челябинск

Бредихин Сергей Сергеевич – социолог, кандидат философских наук, директор МКУ «Центр народного единства», доцент кафедры социологии Южно-Уральского государственного университета, г. Челябинск

В рамках реализации мероприятий по профилактике агрессивного, противоправного, направленного на причинение вреда себе и окружающим поведения учащихся средних и средне-специальных образовательных учреждений «Центром мониторинга социальных сетей» (проект, функционирующий при Министерстве образования и науки Челябинской области) совместно с АНО «Центр культурно-религиоведческих исследований, социально-политических технологий и образовательных программ» разработан диагностический опросник, цель которого – своевременное выявление про-

блемных маркеров поведения учащихся.

Диагностический опросник состоит из 32 вопросов, позволяющих выявить такие проблемные маркеры, как:

1) характер и уровень конфликтности в образовательном учреждении (конфликты между учащимися, учащимися и преподавателями);



Центр мониторинга социальных сетей



Центр культурно-религиоведческих исследований, социально-политических технологий и образовательных программ

2) уровень протестного потенциала учащихся;

3) солидаризацию учащихся с идеями деструктивных субкультур и сообществ (интерес к группам суицидальной тематике, к группам, посвященным субкультуре колумбайна, к экстремистским, в том числе националистическим и неонацистским сообществам, наркообществам и др.);

4) распространенность в учебном коллективе буллинга, посягательств на личную безопасность, наркотизации.

Методика является экспресс-диагностикой проблемных полей в локальном образовательном пространстве (отдельном классе, группе, курсе) и является в первую очередь инструментом модернизации первичной профилактической работы. Для упрощения применения данной диагностики реализована возможность онлайн-заполнения опросника с помощью Google Form. При этом опрос проводится анонимно.

Важно отметить, что в диагностическом комплексе также представлена диагностическая карта, в которой реализована система оценочных показателей. После ввода данных анкет по конкретному учебному заведению исследователь получает автоматически рассчитанные по формуле показатели по 29 параметрам с разбивкой на три уровня риска:

– зеленый уровень – проблемы по показателю находятся в пределах нормы;

– желтый уровень – существуют проблемы, требующие внимания;

– красный уровень – высокий уровень риска, требующий немедленного реагирования.

Оценочные показатели для каждого уровня сформированы на основе предварительных исследований и могут впоследствии быть уточнены. Кроме того, помимо диагностической карты разработанная система обработки данных автоматически формирует отчет в виде диаграммы по каждому показателю.

Таким образом, достигнут высокий уровень автоматизации диагностического комплекса – исследователю достаточно передать в учебное заведение ссылку на онлайн-анкету, формирующуюся под конкретное учебное заведение, затем осуществить выгрузку данных в диагностическую программу, реализованную на данный момент средствами Microsoft Excel и получить на выходе полную диагностическую карту, из которой наглядно видны конкретные проблемы учебного заведения и уровень их выраженности. После чего диагностическая карта может быть направлена в учебное заведение с разработкой конкретных мер по организации профилактической работы по конкретным для данного учреждения проблемам, выявленным в ходе диагностики. При этом рекомендуется проведение повторной диагностики через 6 месяцев для выявления динамики и оценки эффективности принятых мер.

Измеряемые параметры опросника сформированы на основе системы индикаторов:

| № п.п. | Параметр | Индикаторы |
|--------|--|---|
| 1. | Уровень конфликтности в учебном заведении | Распространенность конфликтов между учениками |
| | | Распространенность конфликтов учеников с преподавателями и руководством учебного заведения |
| 2. | Динамика конфликтов в учебном заведении | Изменение уровня конфликтов за последние полгода |
| 3. | Уровень агрессии и насилия | Частота случаев агрессии и насилия в учебном заведении |
| | | Частота случаев агрессии и насилия, с которыми сталкиваются учащиеся в сети Интернет |
| 4. | Наличие высокорисковых проблем в учебном заведении | Проблемы суицидального спектра (депрессии, интерес к суицидальным темам и др.) |
| | | Проблемы травли |
| | | Проблемы педофилии |
| | | Проблемы наркомании |
| 5. | Наличие повседневных проблем в учебном заведении | Указание одной или нескольких проблем, связанных с текущим функционированием учебного заведения |
| 6. | Наличие угроз насилия на почве ненависти (в том числе интерес учащихся к теме скулшутинга) | Наличие явно выраженной ненависти к однокурсникам / одноклассникам |
| 7. | Уровень социальной терпимости | Отношение к полицейским |
| | | Отношение к государственной власти/чиновникам |
| | | Отношение к богатым |

| | | |
|-----|---|--|
| 8. | Уровень культурной терпимости | Отношение к представителям другой нации / религии |
| | | Отношение к представителям субкультур |
| | | Отношение к лицам, имеющим физические недостатки/инвалидам |
| 9. | Уровень внутриучебной терпимости | Отношение к преподавателям |
| | | Отношение к ученикам/одногоруппникам |
| 10. | Уровень межличностной терпимости | Отношение к лицам другого пола |
| | | Отношение к родителям |
| 11. | Распространенность сообществ деструктивной направленности | Сообщества криминальной культуры (АУЕ, оффники и др.). |
| | | Колумбайн-сообщества |
| | | Экстремистские сообщества |
| | | Наркосообщества |
| | | Протестные сообщества |
| 12. | Общее психоэмоциональное состояние | Наличие острых нерешенных проблем |
| | | Удовлетворенность жизнью |

Преимущества указанной методики заключаются в следующем:

1. Возможность использования данной диагностики как для экспресс-анализа, дающего синхронный срез проблем образовательного учреждения, так и для оценки динамики происходящих в образовательном учреждении процессов за счет множественных периодических (раз в год / раз в полгода) замеров. Этому способствует специальный дизайн вопросов.

2. Компактность – вопросы анкеты объединены по форматным блокам, что позволяет ми-

нимизировать ресурсы и временные затраты на проведение исследования, а также облегчает перевод анкеты в формат онлайн-опроса.

3. Простота, понятность вопросов для аудитории, что также означает и уменьшение отклонений при интерпретации, дающее однозначность трактовки получаемых результатов.

4. Комплексность и многофакторность диагностики позволяет осуществлять мониторинг и анализ по всем ключевым проблемам, характерным для современного состояния образовательной среды. Кроме того, специальный

дизайн анкеты позволяет легко дополнить ее углубляющими, либо расширяющими вопросами. В анкету включен открытый вопрос, выполняющий функцию «горячей линии» – анкетированный имеет возможность оставить анонимное сообщение о серьезной проблеме, требующей немедленного решения.

5. Анкета позволяет добиться реализации задачи общей диагностики проблем образовательного учреждения, а не реализовывать характерные для иных методик попытки выявления отдельных учащихся с теми или иными проблемами, которые зачастую имеют несколько отрицательных аспектов:

1) крайняя сложность выявления – анкеты должны быть чрезвычайно массивными и тонко настроенными для конкретного возраста, пола и т. д., чтобы снимать эффект нежелания отвечать на некомфортные острые вопросы;

2) противоречивость интерпретации результатов – извест-

ный эффект демонстративного протеста в ответах на вопросы неоднозначной некомфортной тематики (например, намеренная идентификация себя со сторонниками террористической организации, в то время как очевидно, что действительные сторонники будут максимально конспирироваться);

3) противоречивость самого факта опроса – неоднократно были скандалы в СМИ, связанные с некорректными вопросами в подобных анкетах;

4) бесполезность выявления в силу конфиденциального характера опросов и невозможности дальнейшей деанонимизации респондента.

В настоящая время методика проходит апробацию в образовательных учреждениях Челябинской области, а с начала 2020–2021 учебного года использовать данный инструмент сможет каждое учебное заведение как региона, так и страны в целом.

